

Welkom

We starten om 13.30

U kijkt nu naar het
'inloopscherm'



To view my screen, click this link:

<https://join.me/GeoBasReg>

To join my conference call,

dial this number:

+31.20.808.3218

Conference ID:

638-517-876



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

BRO Standaardisatie

Sprintreview

domein

Grondwater- monitoring

sprint 13 | 22 november 2018



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

BRO Standaardisatie

Sprintreview

Domein

Grondwater- monitoring

sprint 13 | 22 november 2018



- Vragen stellen graag, pas na de presentatie
- De voorzitter (Frank Terpstra) geeft een ieder het woord
- Vragen kunnen wel tussendoor ingediend worden via de chatbox
- Bij het nemen van het woord: geef eerst jouw naam



Welkom vandaag



Namens BRO standaardisatieteam:

- Frank Terpstra – voorzitter / product owner BRO standaardisatie
- Erik Simmelink – accountmanager BRO
- Ruud Boot – Proces manager BRO standaardisatie
- Wilfried ter Woerds – scrummaster Standaardisatieteam en BRO keten
- Annita Vijverberg – Data Analyst BRO standaardisatie
- Marijke Huijgen – Data Analyst BRO standaardisatie

- Sander Rumahloine Provincie Groningen
- Nanko de Boorder Provincie Noord-Holland
- John Klaver VRM-Levellog
- Bart-Jan de Leuw – BRO Ketenintegratietestmanager
- Dennis Kos - Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- Matthijs Oudega - Wiertsema en partners
- Janco van Gelderen - Provincie Utrecht
- Igor Mendizabal - Waterlabs



Basisregistratie
Ondergrond

Agenda



13.15 uur Inloop

13.30 uur Start sessie:

- Doel en inhoud sessie en introductie op online sessie
- Acties uit vorige review-
- Korte terugkoppeling Workshop Grondwatermonitoringnet (GMN) 20 nov- Frank
- Voortgang standaardisatie Grondwatersamenstellingsonderzoek (GAR)-Annita
 - Aanpassingen datamodel t.o.v. vorige versie
 - Toevoegen van 'onderzoeksmethode' aan datamodel
- Doorkijk volgende sprint 14 (26 november – 22 december)

14.30 uur Afsluiting



Doel sessie

- Inzicht geven in hetgeen wat binnen standaardisatie vanuit het domein Grondwatermonitoring in sprint 13 is gedaan waarbij de nadruk ligt op het proces.
- Feedback opvragen en ontvangen
- Aangeven wat in komende sprint is te verwachten

Tijdens de sessie is inhoudelijke feedback gegeven en zijn vragen gesteld. Deze zijn door het Team (= BRO standaardisatieteam) behandeld; vragen en antwoorden zijn in **blauw** opgenomen in de slides



Acties uit vorige review

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20181025-01	Intekenlijst van gespreksonderwerpen rondsturen	Standaard team	periodiek
20181025-02	GAR scope document verspreiden	Frank	z.s.m.
20181025-03	Issue toestandsparameters (bijv. geur, kleur, zout/zoet, dichtheid, leeftijd) toevoegen	Standaard team	uitgevoerd
20181025-04	Beheerprocedure afspreken voor codelijsten.	Frank	?
20181025-05	Uitzoeken of sensoren buiten scope zijn	Standaard team	uitgevoerd

01: intekenlijst is opgenomen onderaan deze presentatie;

02: GAR scope doc wordt in sprint 14 opgeleverd en verspreid naar DBG en naar sprint review deelnemers;

03: Nog niet aan gewerkt

04: is een issue van gehele Stelsel van Basisregistraties: het plan is om codelijst mutaties met vaste periodieke frequenties (bijv. jaarlijks) aan te passen (is een wettelijke impact);

05: sensoren zijn voor GAR standaard v1.0 buiten scope; dit wordt in scopedoc GAR opgenomen



Acties uit vorige review

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20181025-06	Scopedocument GMN verspreiden (samen met verslag en slides). Commentaar via de DBG.	Standaard team	uitgevoerd
20181025-07	Workshop Proces GMN.	Standaard team	uitgevoerd
20181025-08	Vragen aan Kor wanneer te reageren op het (Putcode)voorstel van de provincies.	Bart Jan en Frank	uitgevoerd
20181025-09	contact met Marja ivm een GMW samenvatting: de GMW attributen op een rij.	Bart Jan	?

09: Bart Jan heeft contact gehad met Marja en de behoefte verkend; naast voorbeeld XML mogelijk een laagdrempeliger lijstje. in behandeling bij BRO Implementatieteam



Terugkoppeling Workshop Grondwatermonitoringnet (GMN) 20 nov

- Provincies: Janco van Gelderen
- Waterschappen: Fons van Hout- Philip Nienhuis
- Gemeentes: Patrick Spijker – Philip Nienhuis
- RWS: Harry van Manen
- Waterbedrijven: Philip Nienhuis
- Natuurterreinbeheerders: Klaas vd Meulen
- Kennisinstellingen: Jelle Buma



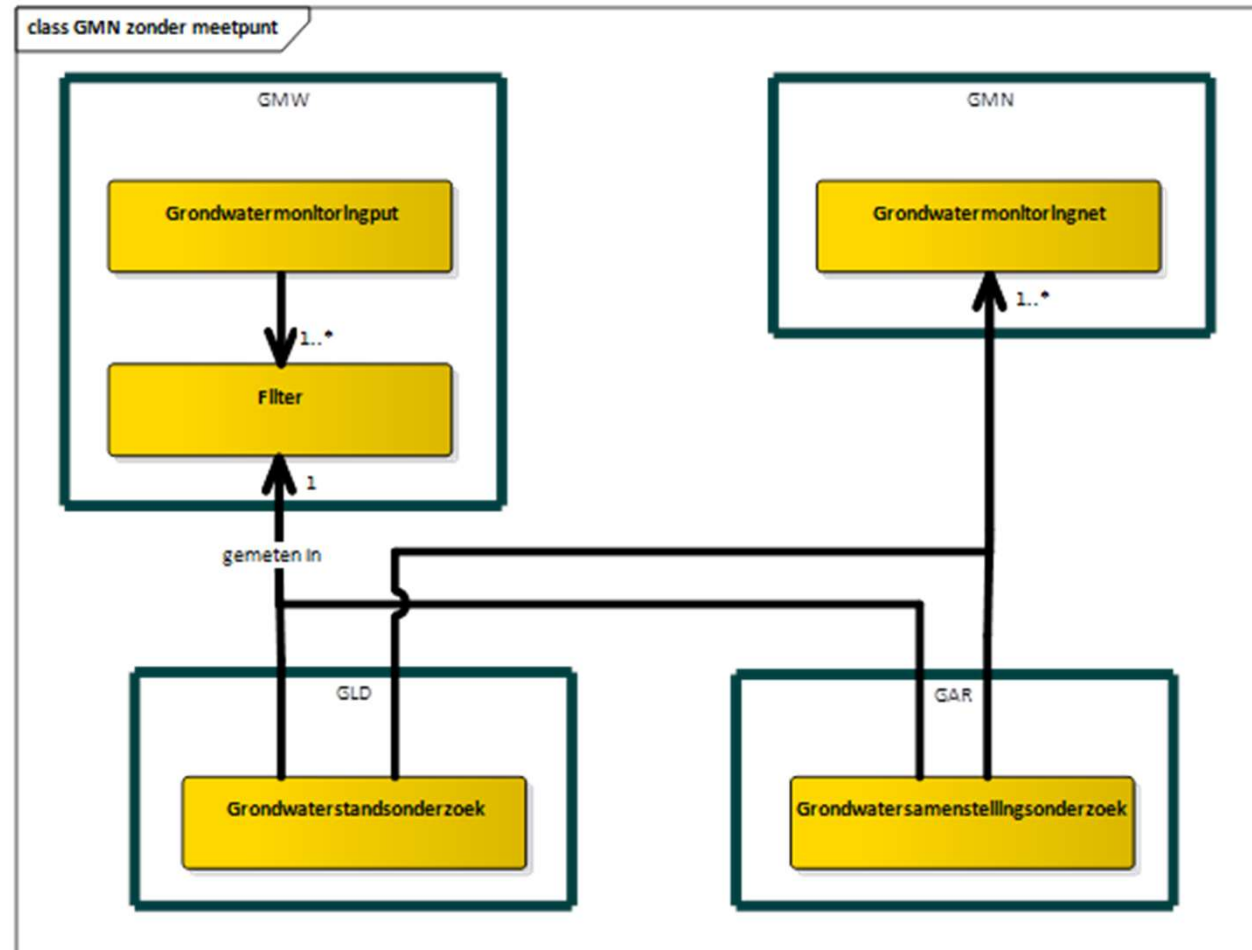
Terugkoppeling Workshop Grondwatermonitoringnet (GMN) 20 nov

- 2 Scenario's bediscussieerd in 2 groepjes: pro's en con's



Scenario 1

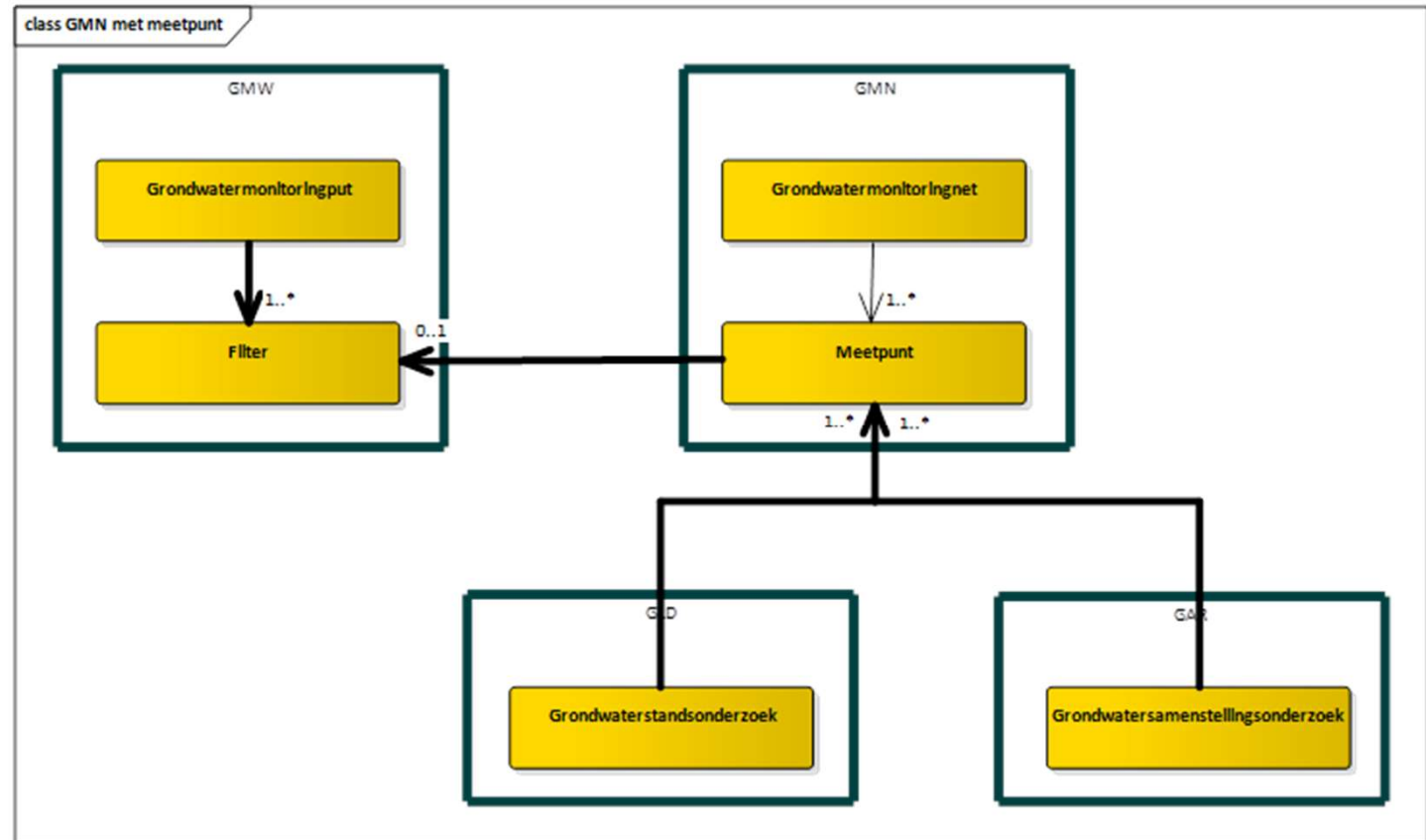
Geen meetpunt



- Onderzoeksgegevens rechtstreeks aan putfilter GMW gekoppeld
- GMN 'minimaal' en niet gekoppeld aan GMW.



Scenario 2 Met meetpunten



- Onderzoeksgegevens aan meetpunten ('gevormd door de filters') gekoppeld
- Opgenomen in scopedocument GMN

Janco licht nog toe dat de functionaliteit doorlopende meetreeksen bij dit scenario (gepresenteerd als voordeel) ook een risico (dus nadeel) in zich draagt: verkeerde delen van de meetreeks worden door een bronhouder 'onterecht' aan elkaar gekoppeld. Dit aspect woog mee in de discussie tijdens de workshop



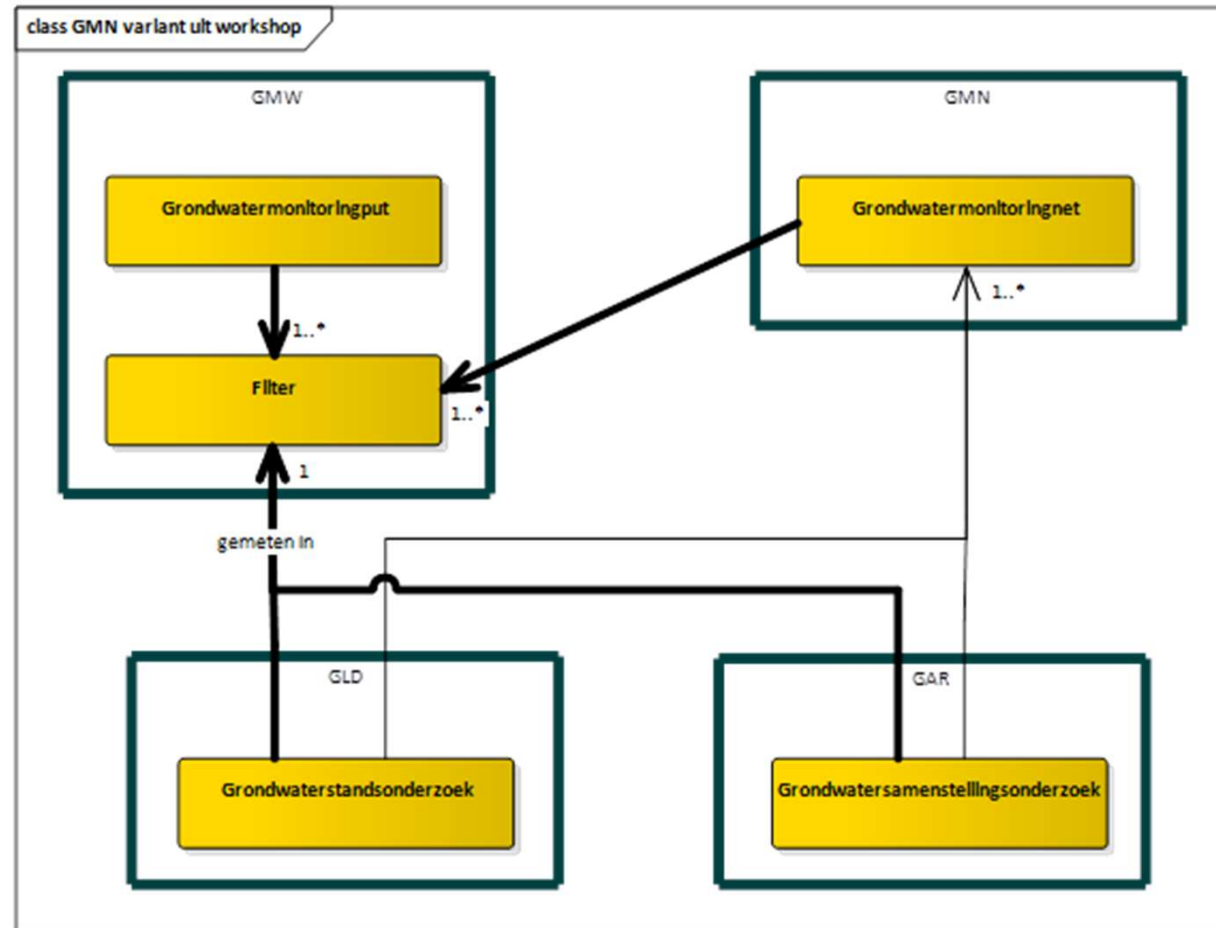
Terugkoppeling Workshop Grondwatermonitoringnet (GMN) 20 nov

Unanieme conclusies:

- GMN heeft meerwaarde: gegevens groeperen 'op basis doel'
- Voorkeur voor 'Tussen-scenario'



Tussenscenario



- Onderzoeksgegevens rechtstreeks aan putfilter GMW gekoppeld
- GMN wel gekoppeld aan putfilters in GMW (dynamiek)
- *Nog uitwerken: Koppeling onderzoeksgegevens aan GMN (doel/wettelijk kader)*



Verwerking Workshop Grondwatermonitoringnet

- Kort verslagje aan deelnemers
- Conclusies verwerken in Scopedocument GMN -> PBG 12 december
- Uitwerken Domeinmodel GMN

Nav een vraag van Nanko over de verwerking van het workshopresultaat in het scopedocument nuanceren Frank en Ruud de 2^e bullet als volgt:

- In de oplegnotitie van het GMN scopedocument naar de PBG zal een opmerking worden gemaakt van de mogelijke wijziging van inzicht die mogelijk leidt tot een nieuwe aangepaste versie van het scopedocument.
- In de komende week zal Marijke Huijgen (informatie-analist) de gegevensinhoudelijke impact van het 'tussenscenario' gaan doen. Het resultaat hiervan wordt gedeeld met de workshopdeelnemers.
- Op basis daarvan doet Frank een aanbeveling vanuit het team standaardisatie over de aanpassing van scopedocument en de uit te werken standaardisatie van GMN en GAR. Ook deze aanbeveling zal worden gedeeld met de workshopdeelnemers.
- Mogelijk ontstaat hiermee nog de behoefte om dit in een separate vervolgworkshop te bespreken met de workshopdeelnemers.



Overige vragen/opmerkingen nav workshop GMN

- Nanko: Komt er ook nog een sessie waarin we bespreken hoe we de monitoringnetten praktisch gaan invullen? (wie maakt ze etc.)
 - Antwoord: we voorzien dat er bij het opleveren van de GMN catalogus 1.0 zo'n sessie georganiseerd gaat worden.
- Janco: Besteden we nu niet veel tijd aan Monitoringnet i.p.v. beoogde GAR? het werkt misschien wel iets verwarrend zo, veel tijd voor monitoringnet; GMN is vooral administratie, de meetgegevens zijn uiteindelijk van belang; In principe is GMN niet cruciaal, het is een hulpmiddel, uiteraard wel gewenst, maar niet strikt noodzakelijk, de meetinformatie en de putten zijn van primair belang GMN voegt nog weinig toe als niet eerst de putten en de meetgegevens in de BRO zitten
 - Nanko onderschrijft dit.
- Bart Jan: ook in beeld brengen wat de gevolgen zijn bij de 3 nu net getekende scenario's voor - nieuw net, wijziging van net, opheffen net en ook voor nieuwe put, wijziging van put, opruimen put
 - Frank: is onderdeel van de geschetste impact analyse die Marijke gaat uitvoeren



Voortgang standaardisatie Grondwatersamenstellingsonderzoek (GAR)

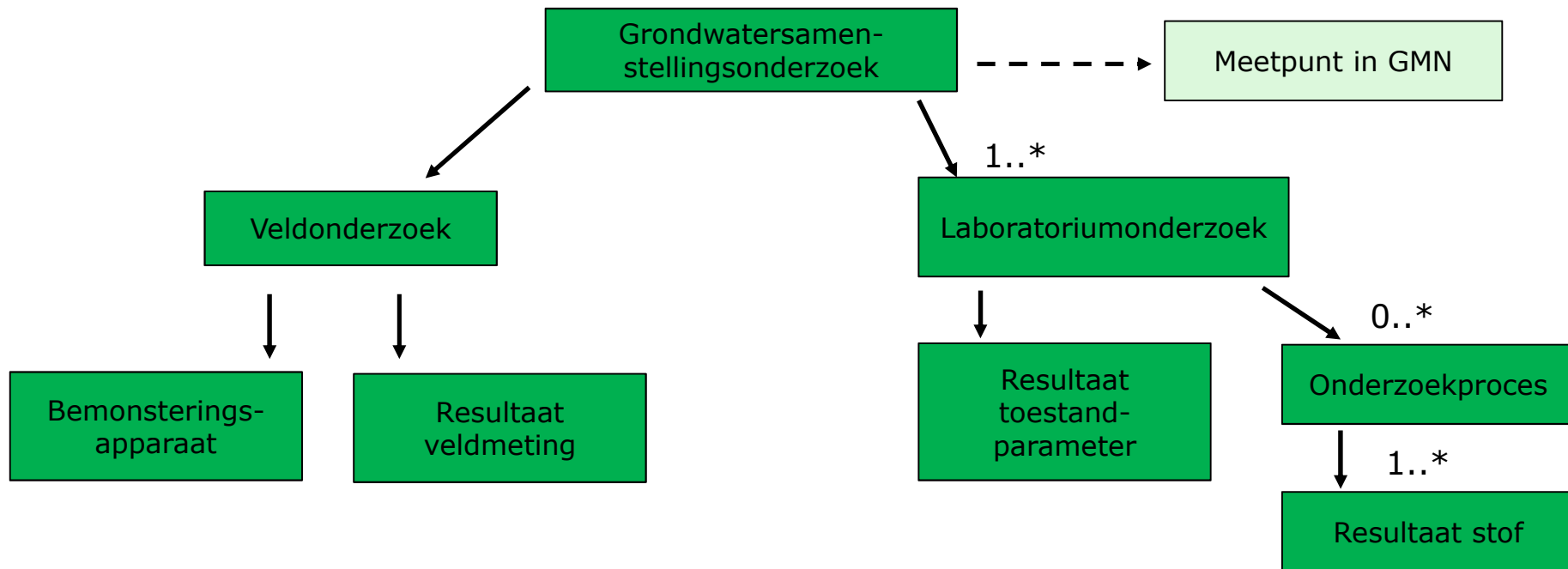


Inhoud

- Voortgang conceptueel datamodel
- Issues: <https://github.com/BROprogramma/GAR/issues>



2^e increment Grondwatersamenstellingsonderzoek: entiteiten



Nanko: We hadden besloten om geen "verplichte" parameters op te nemen toch?

Marijke: Inderdaad, geen van de parameters is verplicht



Attributen Laboratoriumonderzoek

Laboratoriumonderzoek
uitvoerder Rapportagedatum labonderzoek



Attributen Resultaat laboratoriumonderzoek

Resultaat toestandparameter

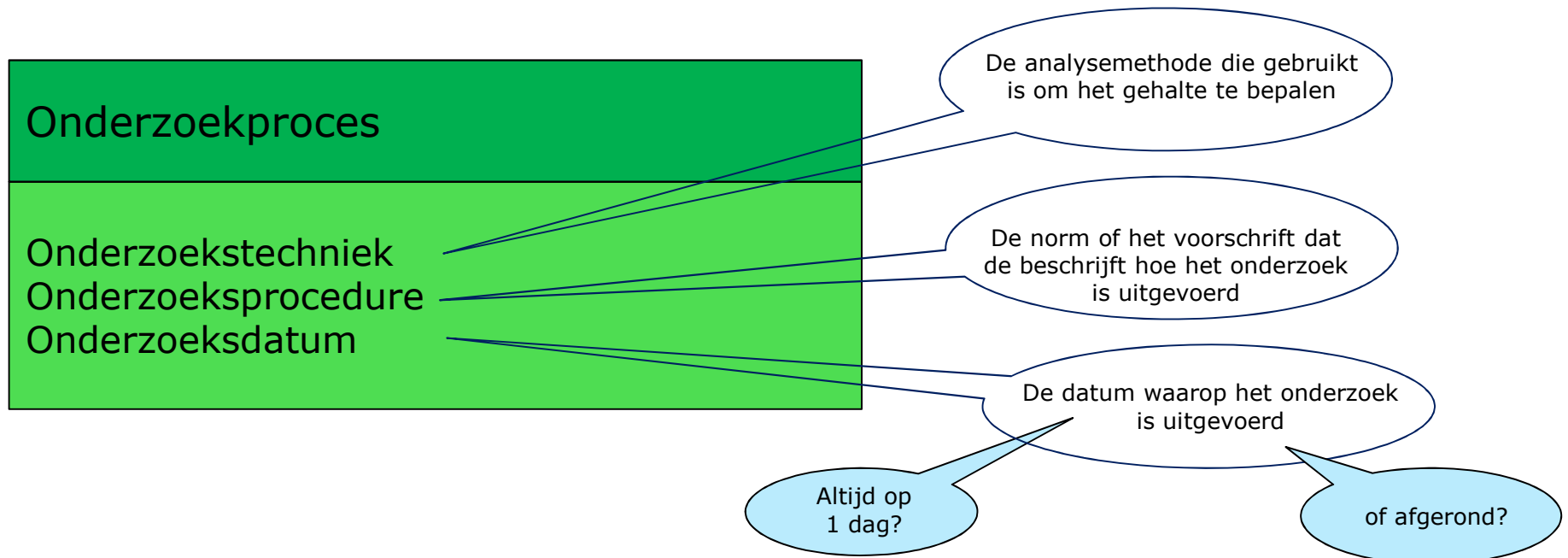
Elektrisch geleidingsvermogen [0..1]
Zuurgraad [0..1]
Temperatuur [0..1]

Janco: is toestandparameter een heldere definitie? het suggereert een oordeel; Mijn advies is om toestandparameter te vervangen door monster beduidende parameter of iets dergelijks

Annita: we kijken of er een betere term is



Attributen Onderzoekproces



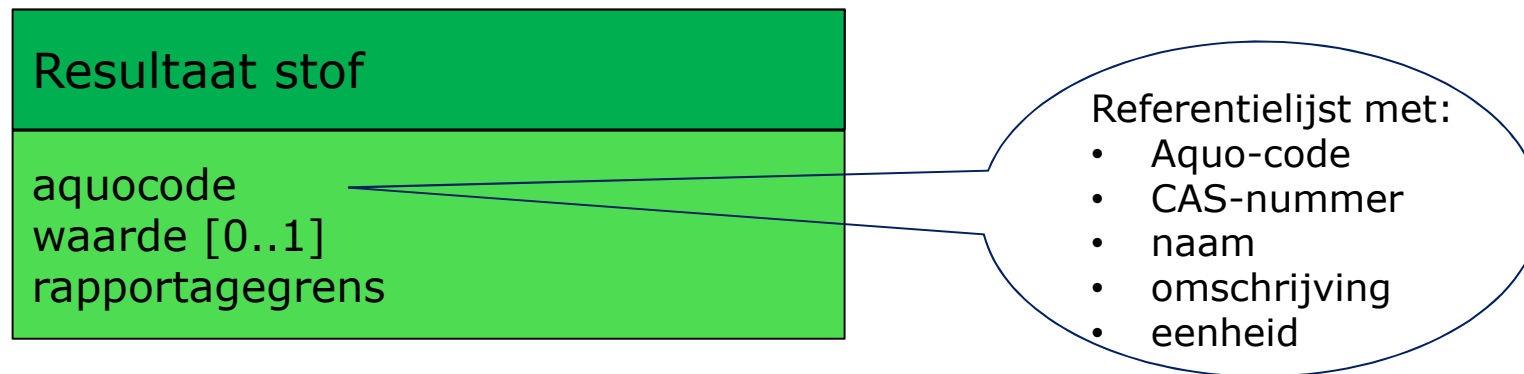
Nanko: Bedoel je (met onderzoeksdatum) niet gewoon rapportagedatum?

Janco : analyses worden op bepaald moment ingezet; Het lab geeft de datum op dat de analyse daadwerkelijk is uitgevoerd zo is dat teruggegeven door Alwest en Omegam

Annita: met deze onderzoeksdatum wordt de datum bedoelt zoals Janco die schetst



Attributen Resultaat laboratoriumonderzoek



Nanko; Resultaat parameter is denk ik een betere term?

Sander: hoe gaan we om met parameters zonder aquo-code ?

Janco: als een parameter geen aquocode heeft dan kun je die aanvragen bij de aquostandaard

Igor: Kunnen parameters zonder aquocode dan niet opgeleverd worden totdat de nieuwe Aquocode in de BRO wordt opgenomen? Kan het een half jaar duren dan?

Annita: We voorzien 1x per jaar een update binnen de BRO, voor nieuwe Aquocodes zal een werkafspraken gemaakt moeten worden

Nanko: Willen we waarden onder de rapportagegrens in de BRO opnemen? Is wel iets om goed over na te denken; De onzekerheid van de waarde is dan namelijk veel groter

Marijke: Waarden onder de rapportagegrens: die mogen aangeleverd worden aan de BRO, maar het hoeft niet. De bronhouder kan daar zelf in kiezen.

We nemen de suggestie mee om te borgen dat een waarde geen negatief getal kan zijn.



Doorkijk volgende sprint 14 (26 november tot 21 december)

- Scopedocument GMN afronden voor PBG
- Scopedocument GAR ter review DBG
- 1^e werkversie GMN domeinmodel
- Volgende versie GAR domeinmodel
 - QC label voorstel provincies (et al) 'incorporeren'
 - Definieren labparameters
- Inhoudelijke Scope GLD (grondwaterstandsonderzoek)
- <https://www.basisregistratieondergrond.nl/actueel/nieuws/2018/11/13/start-publieke-consultatie-ondergrondmodellen>

Janco: wat verwacht je voor commentaar op de modellen?

Erik: let wel: de publieke consultatie op de ondergrond modellen betreft de catalogus (en dus domeinmodel); doel is niet om **inhoudelijk** commentaar op bijv. het REGIS 2.2 model te geven



- Nanko: wanneer is de volgende sprint Review
 - Op 21 december;
 - Janco: Is er dan een kerstborrel?.....komen we op terug....
- Sander: Is er al een script ontwikkeld voor omzetten van de grondwaterputten
- John: is er een tool om een .csv bestand om te zetten in het juiste XML formaat?
 - Bart jan: Nee er is geen algemeen script; er is een voorbeeldXML bestand beschikbaar op de site basisregistratieondergrond.nl; TNO heeft conversiefunctie ontwikkeld voor het migreren van putgegevens uit DINO en diverse bronhouders (WS Rijn en IJssel, Gem Den Haag, Prov Overijssel) hebben dedicated scripts gemaakt voor het maken van een XML brondocument voor GMW
- Nanko: We zouden benaderd worden via een mailing over het omzetten van onze putten uit DINO naar de BRO. Wanneer kunnen we die mail verwachten?
 - Bartjan/Erik: deze vraag is bij het Implementatieteam neergelegd, maar we zullen dat nogmaals doen.
- Janco : Hoe staat het met de IMBRO/A issue van GMW; dat zijn de putten zonder bovenkant buis meting? Weet TNO hoeveel het voorkomt? alleen in Utrecht of meer?
 - Erik: deze issue betreft niet alleen Utrecht; de notitie hierover (voorjaar 2018) wordt onder aandacht gebracht van het Implementatieteam; Janco heeft hierover ook al contact met Lisette Kramer.
- Janco: vordert TNO al met omzetten complexe putten? anders hebben we straks allemaal deelsets van provincies
 - Erik: Het uitbreiden van de conversiefunctie voor het migreren van complexe putten staat op de backlog van het BRO programma. Prioritering wordt door het BRO programma gedaan, niet door TNO. We onderkennen de behoefte wel.
- John: Kan ik nog steeds via het DINO Loket nieuwe en bestaande putten/bronnen registreren?
 - Erik: voor bestuursorganen (o.a. gemeenten) is het niet meer mogelijk om putten aan DINO aan te leveren, voor Niet bestuursorganen (bijv waterbedrijven) is dat (nog) wel mogelijk zolang de issue 'bronhouderschap' nog niet is opgelost
- Uit eerste inventarisatie van H. Ferkranus blijkt dat grondwaterkwaliteitsputten van provincie Groningen niet in DINO zitten. Klopt dat ?
 - Erik: uit een DINO metaoverzicht valt op te maken dat Prov Groningen 632 putten in DINO heeft geregistreerd met in totaal 5500 gwkwaliteitsmonsters. Het lijkt aannemelijk dat die observatie dus niet klopt.



Dank voor het bijwonen van deze bijeenkomst!



Intekenlijst onderwerpen

Onderwerp	Registratieobject	Github issue	Toelichting
Fysische parameters lab	GAR	Issue 46	We hebben nu alleen EC, temperatuur en pH vastgelegd. Moeten er nog meer bij?
IMBRO/A voor historische gegevens	GAR	Issue 34	Welke gegevens van een grondwatersamenstellingsonderzoek zijn in het verleden vastgelegd en welke gegevens die nu gemodelleerd zijn niet?

Opgave via r.boot@geonovum.nl